

## RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Zutphen

Zaakgegevens: 6676840 CV EXPL 18 - 667

Grosse aan: mr. Van Viersen

Afschrift aan: [REDACTED]

Verzonden d.d. 21-11-18

**vonnis d.d. 21 november 2018 van de kantonrechter**

in de zaak van

de stichting Stichting naleving CAO voor uitzendkrachten,  
gevestigd te Barendrecht,  
eisende partij,  
gemachtigde: [REDACTED]

tegen

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

gedaagde partij,  
gemachtigde: mr. R. van Viersen.

Eiseres zal hieronder ook SNCU worden genoemd en gedaagden achtereenvolgens, [REDACTED]  
[REDACTED] Gedaagden gezamenlijk zullen [REDACTED] (in  
mannelijk enkelvoud) worden genoemd.

### 1. Het verdere procesverloop

Dit blijkt uit:

- het vonnis van 25 april 2018;
- de producties 20 t/m 23 van SNCU;
- productie 2 van [REDACTED]

- de op 26 juli 2018 gehouden comparitie na antwoord, ter gelegenheid waarvan door SNCU spreekantekeningen zijn voorgedragen;
- de akte uitlating bewijs van [REDACTED];
- de akte na comparitie tevens antwoordakte uitlating bewijs van SNCU.

Hierna is vonnis bepaald.

## 2. De feiten

2.1 SNCU ziet toe op de correcte naleving van onder meer de cao voor Uitzendkrachten (hierna: de cao). In het kader hiervan voert zij controles uit.

2.2 [REDACTED]  
In het uittreksel van de Kamer van Koophandel (van 7 december 2017) is bij de activiteiten van [REDACTED] vermeld:

*"SBI-code: 78201 – Uitzendbureaus*

*SBI-code: 78202 – Uitzendbureaus*

*Werving en selectie, uitzenden en detacheren en outplacement van personeel"*

2.3 [REDACTED] is (enig aandeelhouder en) bestuurder van [REDACTED], is (aandeelhouder en) sinds 1 november 2017 bestuurder van [REDACTED], is bestuurder van [REDACTED] en dus middellijk bestuurder van [REDACTED].

2.4 In artikel 1 van de cao is vastgelegd wat in de cao wordt verstaan onder de volgende definities:

**uitzendonderneming:** de natuurlijke persoon of rechtspersoon die uitzendkrachten ter beschikking stelt van (uitzendt naar) opdrachtgevers;

**uitzendovereenkomst:** de arbeidsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:690 BW, waarbij de ene partij als werknemer door de andere partij als werkgever in het kader van de uitoefening van het beroep of bedrijf van die werkgever ter beschikking wordt gesteld van een derde om krachtens een door deze aan die werkgever verstrekte opdracht arbeid te verrichten onder toezicht en leiding van de derde.

Artikel 2 van de cao luidt:

*"Werkingsfeer*

*1. De cao is van toepassing op de uitzendovereenkomsten tussen uitzendkrachten en een uitzendonderneming, indien en voor zover de omvang van de uitzendloonsom ten minste 50% van het totale premieplichtig loon op jaarbasis van die uitzendonderneming bedraagt, behoudens dispensatie op grond van artikel 4 van de cao.*

*(...)"*

Artikel 75 van de cao luidt:

*"Naleving*

*1. Er is een Stichting Naleving CAO voor Uitzendkrachten (SNCU) opgericht door cao-partijen.*

*2. De statuten en reglementen van de SNCU zijn vastgelegd in de CAO Sociaal Fonds voor de Uitzendbranche.*

3. De SNCU dient erop toe te zien, dat de bepalingen van de cao algemeen en volledig worden nageleefd en is door de cao-partijen gemachtigd al datgene te verrichten dat daartoe nuttig en noodzakelijk kan zijn.

4. De uitzendonderneming is verplicht op de wijze, vermeld in (een) daartoe door de SNCU op te stellen reglement(en), aan te tonen dat de bepalingen van de CAO voor Uitzendkrachten getrouwelijk worden nageleefd."

2.5 [REDACTED] heeft werknemers tewerk gesteld bij bedrijven in de bouw, de vleessector en in de schoonmaakbranche.

2.6 SNCU is een onderzoek gestart naar de naleving van de cao door [REDACTED] in de periode 16 november 2014 tot en met 16 september 2015, in welke periode de cao algemeen verbindend was verklaard. Het onderzoek is op 26 januari 2016 uitgevoerd door onderzoeksbureau Providius, dat haar bevindingen in een controlerapport heeft vastgelegd.

2.7 Het extern bureau VRO Services (hierna: VRO) heeft een hercontrole verricht. In haar rapportage van 21 september 2017 zijn de uitkomsten van haar onderzoek vastgelegd. Hierin is opgenomen dat [REDACTED] een bedrag van € 59.620,88 moet nabetalen aan de werknemers.

2.8 Bij brieven van 18 december 2017 heeft de gemachtigde van SNCU voor het laatst [REDACTED] tot nakoming gesommeerd.

### 3. De vordering en het verweer

3.1 SNCU vordert dat bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad,

I. [REDACTED] hoofdelijk zal worden veroordeeld tot naleving van de CAO voor Uitzendkrachten en de CAO Sociaal Fonds voor de Uitzendbranche indien en voor zover deze algemeen verbindend zijn verklaard, op straffe van een dwangsom van € 5.000,00 voor iedere dag dat zij daarmee vanaf twee weken na betekening van het te wijzen vonnis in gebreke blijven;

II. [REDACTED] zal worden veroordeeld om aan de betrokken (ex) werknemers na te betalen, hoofdelijk des dat de één betalende de ander zal zijn bevrijd, het bedrag van € 59.620,88 zoals gespecificeerd in de definitieve rapportage van VRO Services B.V. d.d. 21 september 2017, binnen vier weken na betekening van het vonnis op straffe van een dwangsom van € 5.000,00 voor iedere dag dat [REDACTED] daarmee vanaf vier weken na betekening van het te wijzen vonnis in gebreke blijven;

III. [REDACTED] zal worden veroordeeld hoofdelijk des dat de één betalende de ander zal zijn bevrijd, tot voldoening van het binnen vier weken na betekening van het vonnis niet nabetaalde gedeelte van de materiële schadelast als aanvullende schadevergoeding te betalen aan SNCU;

IV. [REDACTED] zal worden veroordeeld hoofdelijk des dat de één betalende de ander zal zijn bevrijd aan SNCU te voldoen de somma van € 5.000,00, als schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 20 februari 2018 tot aan de dag der algehele voldoening;

V. [REDACTED] zal worden veroordeeld hoofdelijk des dat de één betalende de ander zal zijn bevrijd, tot het binnen vier weken na betekening van het vonnis voldoen aan de scholingsbestedingsverplichting ex artikel 43 ABU CAO ter hoogte van € 2.358,17, in die zin dat ofwel de scholingsbestedingsverplichting op ondernemingsniveau in zijn geheel of deels in eigen beheer wordt uitgevoerd en ter zake een specifieke bepaling wordt opgenomen in de jaarrekening of in een accountantsverklaring, dan wel dat in zijn geheel of deels een afdracht zal worden gedaan ter zake aan SNCU Opleiding & Ontwikkeling Flexbranche (STOOF), een of ander met overlegging van bewijs daarvan en alles op straffe van een dwangsom van € 5.000,00 voor iedere dag dat [REDACTED] daarmee vanaf vier weken na betekening van het te wijzen vonnis in gebreke blijven;

VI. [REDACTED] zal worden veroordeeld hoofdelijk des dat de één betalende de ander zal zijn bevrijd, in de buitengerechtigde kosten ten bedrage van € 1.748,20 inclusief BTW, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 18 december 2017 althans 20 februari 2018, tot de dag der algehele voldoening.

met veroordeling van [REDACTED] in de kosten van het geding.

3.2 SNCU legt aan haar vordering, gezien tegen de achtergrond van de feiten en voor zover thans relevant, het volgende ten grondslag.

Blijkens de bedrijfsomschrijving in het Handelsregister houdt [REDACTED] zich bezig met de exploitatie van een uitzendbureau. [REDACTED] is een uitzendonderneming in de zin van de cao en zij valt derhalve onder de werkingssfeer van die cao.

Uit het onderzoek van Providius blijkt dat zowel materiële als immateriële afwijkingen van de cao zijn vastgesteld over de periode 16 november 2014 tot en met 16 september 2015. Uit de hercontrole door VRO is gebleken dat een nabetalingsverplichting bestaat van € 59.620,88.

De bestuurders van [REDACTED] zijn aansprakelijk voor de vordering van SNCU. Zij verkeerden in een zodanige machtspositie binnen het bedrijf van [REDACTED] dat zij het beleid met betrekking tot het naleven van de cao's konden bepalen. Men kan worden verweten dat SNCU haar taken niet kan uitvoeren, waarmee sprake is van onrechtmatig handelen.

3.3 [REDACTED] heeft verweer gevoerd en geconcludeerd tot afwijzing. Op de inhoud van het verweer zal hieronder waar nodig nader worden ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1 [REDACTED] heeft aangevoerd, dat [REDACTED] niet kwalificeert als een uitzendonderneming. Hiermee is dus tussen partijen in geschil of [REDACTED] al dan niet onder de werkingssfeer van de cao valt. Ter zake rusten op SNCU de stelplicht en zo nodig, de bewijslast.

4.2 Tussen partijen staat vast, als door SNCU gesteld en niet door [REDACTED] betwist, dat tussen [REDACTED] en de diverse werknemers, arbeidsovereenkomsten tot stand zijn gekomen. Ook is niet in geschil, nu dit door SNCU is gesteld en door [REDACTED] onvoldoende gemotiveerd is betwist, dat door [REDACTED] met de bedrijven waarin

arbeidskrachten van [REDACTED] hebben gewerkt, telkens een overeenkomst van opdracht is gesloten.

4.3 SNCU heeft ter onderbouwing van haar stelling dat [REDACTED] wel een uitzendonderneming is, aangevoerd dat tussen [REDACTED] en de diverse werknemers uitzendovereenkomsten zijn gesloten als bedoeld in artikel 7:690 BW.

De kantonrechter overweegt, dat bij de beantwoording van de vraag of de rechtsverhouding tussen [REDACTED] en die werknemers als zodanig dient te worden aangemerkt, moet worden getoetst of de inhoud van die rechtsverhouding voldoet aan de criteria die gelden voor het bestaan van een uitzendovereenkomst. Daarbij moet acht worden geslagen op alle omstandigheden van het geval, in onderling verband bezien, en dienen niet alleen de rechten en verplichtingen in aanmerking te worden genomen die partijen bij het sluiten van de overeenkomst voor ogen stonden, maar dient ook acht te worden geslagen op de wijze waarop partijen uitvoering hebben gegeven aan hun overeenkomst en aldus daaraan inhoud hebben gegeven.

4.4 [REDACTED] heeft geen gemotiveerd verweer gevoerd tegen de stelling dat de arbeidsovereenkomsten met de werknemers die in de onderzoeksperiode in de bouw werkten, ook feitelijk als uitzendovereenkomsten moeten worden gekwalificeerd. Hiermee staat deze stelling rechtens vast.

4.5 Ten aanzien van de kwalificatie van de overeenkomsten met de werknemers in de vleessector en in de schoonmaakbranche wordt het volgende overwogen.

4.5.1 Door SNCU is een aantal schriftelijke arbeidsovereenkomsten tussen [REDACTED] en haar werknemers overgelegd. Het betreft overeenkomsten met werknemers in zowel de de vleessector als de schoonmaakbranche (en de bouw).

In deze contracten zijn [REDACTED] en de werknemers aangeduid als achtereenvolgens "uitzendonderneming" en "uitzendkracht". Over de aard van de overeenkomst is bepaald dat deze een uitzendovereenkomst in de zin van artikel 7:690 BW is en dat de werknemer ter beschikking zal worden gesteld aan een opdrachtgever om onder diens leiding en toezicht werkzaamheden te verrichten.

De tekst van de overeenkomst duidt de arbeidsverhouding aldus als een uitzendovereenkomst. Door [REDACTED] is niet gesteld dat de werknemers van wie geen contract is overgelegd andere overeenkomsten hebben gesloten, zodat er hier van wordt uitgegaan dat met alle werknemers de hier beschreven overeenkomsten tot stand zijn gekomen.

4.5.2 Steun voor de stelling van SNCU biedt voorts de wijze waarop [REDACTED] de onderneming bij de Kamer van Koophandel heeft laten registreren zoals hiervoor onder 2.2 weergegeven, alsmede de omstandigheid dat [REDACTED] zo blijkt uit de onder 2.6 en 2.7 genoemde rapportages, zich zelf als uitzendbureau heeft gezien zoals zij overigens ook heeft erkend.

4.5.3 Voor zover SNCU heeft willen betogen dat, zoals blijkt uit de onder 2.6 en 2.7 vermelde onderzoeken, [REDACTED] arbeid ter beschikking stelde op uurbasis en dat de klant de urenverantwoording aanleverde, wordt overwogen dat ook dit lijkt te duiden op een uitzendconstructie.

4.5.4 De overeenkomsten met de werknemers die in de vleessector en in de

schoonmaakbranche werkten mogen volgens [REDACTED] echter, anders dan de tekst van de contracten vermeldt en uit de overige genoemde omstandigheden lijkt te volgen, niet worden aangemerkt als een uitzendovereenkomst.

[REDACTED] heeft in dit verband aangevoerd dat de werknemers niet onder toezicht en leiding van het bedrijf waarin zij werkten (of een andere derde) hun arbeid hebben verricht. Volgens [REDACTED] had [REDACTED] in de vleessector een relatie, waar medewerkers werden geplaatst die op basis van stukloon runderen bewerkten. In het bedrijf was een medewerker van [REDACTED] aanwezig, die de werknemers instrueerde, de ploegen indeelde en de benodigde materialen uitdeelde.

Met betrekking tot het werk in de schoonmaakbranche heeft [REDACTED] aangevoerd dat haar werknemers het schoonmaken geheel zelfstandig uitvoerden. Zij werkten naar eigen inzicht, gebruikten eigen schoonmaakmiddelen en materialen en kregen de opdrachten van [REDACTED]. Het gezag lag bij [REDACTED] die ook het aanspreekpunt voor de werknemers was bij ziekte of als de werknemers verlof wilden.

Bij beide soorten werk was geen sprake van leiding en toezicht van een derde, aldus [REDACTED].

4.5.5 [REDACTED] heeft met het voorgaande betwist dat feitelijk sprake is geweest van het werken onder toezicht en leiding van een derde, zodat niet aan alle in artikel 7:690 BW neergelegde criteria is voldaan.

Hiertegenover heeft SNCU naar het oordeel van de kantonrechter te weinig gesteld waaruit zou kunnen blijken dat wel sprake is geweest van toezicht en leiding van een derde en, zoals al overwogen, op haar rust op dit onderdeel de stelplicht.

Omdat SNCU niet aan haar stelplicht heeft voldaan, wordt aan bewijslevering niet toegekomen en staat hiermee rechtens vast dat de overeenkomsten met de werknemers in de vleessector en in de schoonmaakbranche, niet kwalificeren als uitzendovereenkomsten.

4.6 Volgens [REDACTED] was de uitzendloonsom gemoeid met de werknemers in de bouw die wel een uitzendovereenkomst met [REDACTED] hadden, slechts 1,97 %, waarmee de onderneming dus ingevolge het bepaalde in artikel 2 van de cao, niet onder de werkingssfeer van de cao valt.

SNCU heeft de door [REDACTED] aangegeven loonsomverdeling betwist. Zij heeft terzake zelf niets gesteld en lijkt hiermee te miskennen dat ook op dit onderdeel op haar de stelplicht rust. De kantonrechter gaat er daarom vanuit dat de verdeling zoals door [REDACTED] geschetst de feitelijke verdeling was.

Hieruit volgt dat niet is komen vast te staan dat de uitzendloonsom ten minste 50% van het totale premieplichtig loon op jaarbasis van die uitzendonderneming bedraagt en dit leidt tot de conclusie dat [REDACTED] niet onder de werkingssfeer van de cao valt.

4.7 Uit het voorgaande volgt dat de vorderingen zullen worden afgewezen. SNCU zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten.

## 5. De beslissing

De kantonrechter:

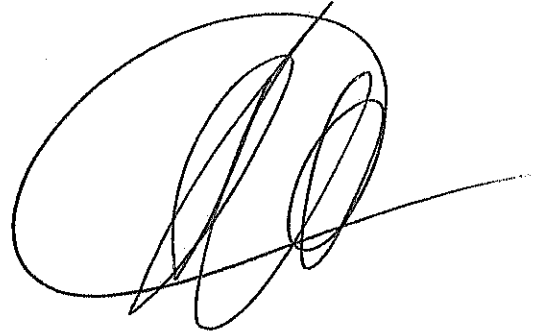
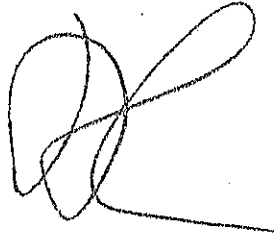
5.1 wijst de vordering af;

5.2 veroordeelt SNCU in de proceskosten aan de zijde van [REDACTED] tot aan deze

---

uitspraak gevallen, welke kosten worden vastgesteld op € 1.200,00.

Dit vonnis is gewezen door mr. I.C.J.I.M. van Dorp en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 21 november 2018 in tegenwoordigheid van de griffier.



Voor eerste grosse

De griffier van de  
rechtbank Gelderland

P. de R. goor-Berntsen  
